

Приложение
к приказу бюджетного учреждения
Орловской области «Региональный
центр оценки качества образования»
от 13 апреля 2018 г. № 80

**Аналитический отчет
о результатах независимой оценки качества подготовки
обучающихся по истории в 8 классах образовательных
организаций Орловской области
в 2018 году**

Орел, 2018

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 23 июня 2017 года № 107 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017 – 2018 учебный год», 27 февраля 2018 года проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся по истории в 8 классах образовательных организаций Орловской области (далее – Оценка).

Оценка проводилась по инициативе Департамента образования Орловской области в целях получения достоверной информации об уровне освоения обучающимися 8 классов образовательной программы по истории, выявления факторов, влияющих на качество подготовки обучающихся.

Для Оценки разработан инструментарий, включающий контрольные измерительные материалы, инструкции для всех категорий участников, анкеты, электронные формы – отчеты для обработки и получения результатов, которые наглядно позволят увидеть учителям слабые и сильные стороны их работы.

Особенности Оценки для образовательных организаций:

возможность заранее познакомиться с текстами работ, правилами проведения предлагаемой работы;

обязательное присутствие в каждой аудитории независимого наблюдателя;

осуществление проверки диагностических работ обучающихся учителями – предметниками на местах;

заполнение электронных форм – отчетов по результатам выполненных диагностических работ школьными координаторами;

получение качественного инструментария для проведения анализа с целью организации работы по повышению качества образования, определения направлений работы внутренней системы оценки качества образования, для оказания индивидуальной помощи обучающимся.

Данные проведенной диагностической работы позволяют получить представление о результатах учебной деятельности по истории как на региональном и муниципальном уровнях, так и на уровне образовательных организаций.

В период проведения диагностической работы по истории осуществлялся мониторинг проведения Оценки. Существенных недостатков при подготовке и проведении данной процедуры в посещенных образовательных организациях не выявлено.

При осуществлении выборочной перепроверки диагностических работ обучающихся региональными экспертами выявлены некоторые расхождения в оценивании. Это может быть связано с тем, что при вводе данных

в электронные формы – отчеты учителями были допущены ошибки/описки, либо учителя недостаточно владеют навыками критериального оценивания.

В ходе Оценки также собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Результаты Оценки не используются для сравнения школ, муниципальных образовательных систем. Основная задача – выявить как существующие дефициты, так и положительный опыт в обучении истории и улучшить практику ее преподавания. По результатам участия в процедуре независимой оценки школам предстоит разработать планы мероприятий по улучшению качества подготовки обучающихся; использовать результаты оценки для решения задач, отраженных в образовательной программе.

Характеристика контрольных измерительных материалов

Диагностическая работа по истории нацелена на выявление овладения школьниками базовыми историческими знаниями, опытом применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений, умением искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого.

Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше документов и включают требования как к перечню содержательных единиц, так и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся.

Диагностическая работа составлена с учётом:
целей исторического образования в основной школе;
специфики курса истории основной школы;
ориентации не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории.

В вариантах диагностической работы представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России и по истории зарубежных стран, изучаемой в курсе Истории Нового времени (ч.1).

Диагностическая работа учитывает объём изученного материала к моменту написания работы.

Варианты № 1 – 4 диагностической работы ориентированы на образовательные организации, в которых порядок изучения курсов Всеобщая история и История России начинался с Истории России. Включают задания по Истории России с 1682 по 1801 гг.

Варианты № 5 – 8 диагностической работы ориентированы на образовательные организации, в которых порядок изучения курсов Всеобщая история и История России начинался со Всеобщей истории. Включают задания по Всеобщей истории за период XVIII века, по Истории России – с 1682 по 1762 гг.

Работа состоит из 13 заданий. Задания № 1 – 5 предполагают выбор одного варианта ответа из предложенных, ответом к каждому из них является цифра. Задания 6 – 12 предполагают краткий ответ. Задания № 9 – 10 ориентированы на работу с картой, задания № 11 – 12 на работу с текстом. Задание 13 предполагает развёрнутый ответ.

Работа состоит из заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 1).

Таблица 1

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	6	6
Повышенный	6	12
Высокий	1	5
Итого	13	23

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых учащимися при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2

Распределение заданий диагностической работы по содержанию, сложности, проверяемым умениям и видам деятельности

Варианты № 1 – 4

№ задания	Проверяемое содержание	Проверяемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Макс. балл за задание
1	История России 1682 – 1700 гг.	Выбор ответа (знание фактов)	Б	1–2	1
2	История России 1682 – 1801 гг.	Выбор ответа (знание дат)	Б	1–2	1
3	История России 1682 – 1801 гг.	Выбор ответа (знание терминов)	Б	1–2	1
4	История России 1682 – 1801 гг.	Выбор ответа, анализ текста (знание исторических личностей)	Б	1–2	1
5	История России 1682 – 1801 гг.	Выбор ответа (знание истории культуры и быта)	Б	1–2	1
6	История России 1682 – 1801 гг.	Систематизация фактов, понятий, дат (установление соответствия)	П	2 – 3	2
7	История России	Систематизация фактов, понятий,	П	3 – 4	2

	1682 – 1801 гг.	установление соответствия, анализ иллюстративного материала			
8	История России 1682 – 1801 гг.	Систематизация исторической информации	П	3 – 4	2
9	История России 1682 – 1801 гг.	Работа с исторической картой, картосхемой (атрибуция карты)	Б	2 – 3	1
10	История России 1682 – 1801 гг.	Работа с исторической картой, картосхемой (множественный выбор)	П	3 – 4	2
11	История России 1682 – 1801 гг.	Анализ исторического текста (атрибуция текста)	П	3 – 4	2
12	История России 1682 – 1801 гг.	Анализ исторического текста (поиск информации в тексте)	П	3 – 4	2
13	История России 1682 – 1801 гг.	Составление текста по опорным словам (историческое сочинение)	В	7 – 8	5
<p>Всего заданий – 13, из них по уровню сложности: Б – 6, П – 6, В – 1</p> <p>Общее время выполнения работы – 45 мин.</p> <p>Максимальный первичный балл – 23</p>					

Варианты № 5 – 8

№ задания	Проверяемое содержание	Проверяемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Макс. балл за задание
	Всеобщая история XVIII в.	Выбор ответа (знание фактов)	Б	1–2	1
2	История России 1682 – 1762 гг.	Выбор ответа (знание дат)	Б	1–2	1
3	История России 1682 – 1762 гг., Всеобщая история XVIII в.	Выбор ответа (знание терминов)	Б	1–2	1
4	Всеобщая история XVIII в.	Выбор ответа, анализ текста (знание исторических личностей)	Б	1–2	1
5	История России 1682 – 1762 гг., Всеобщая история XVIII в.	Выбор ответа (знание истории культуры и быта)	Б	1–2	1
6	История России 1682 – 1762 гг.	Систематизация фактов, понятий, дат (установление соответствия)	П	2 – 3	2
7	История России 1682 – 1762 гг., Всеобщая история XVIII в.	Систематизация фактов, понятий, установление соответствия, анализ иллюстративного материала	П	3 – 4	2
8	Всеобщая история XVIII в.	Систематизация исторической информации	П	3 – 4	2
9	История России	Работа с исторической картой,	Б	2 – 3	1

	1682 – 1762 гг.	картосхемой (атрибуция карты)			
10	История России 1682 – 1762 гг.	Работа с исторической картой, картосхемой (множественный выбор)	П	3 – 4	2
11	История России 1682 – 1762 гг.	Анализ исторического текста (атрибуция текста)	П	3 – 4	2
12	История России 1682 – 1762 гг.	Анализ исторического текста (поиск информации в тексте)	П	3 – 4	2
13	История России 1682 – 1762 гг.	Составление текста по опорным словам (историческое сочинение)	В	7 – 8	5
<p>Всего заданий – 13, из них по уровню сложности: Б – 6, П – 6, В – 1</p> <p>Общее время выполнения работы – 45 мин.</p> <p>Максимальный первичный балл – 23</p>					

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где учащимся 8 класса предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность учащегося является по преимуществу репродуктивной.

К высокому уровню сложности относятся задания, где учащиеся выполняют частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях, или создают новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Основные результаты выполнения работы по истории

Диагностическую работу по истории выполнял 5681 восьмиклассник Орловской области.

Средний тестовый балл выполнения работы среди участников тестирования составил 13,4. Средний процент выполнения работы – 58,3 % (таблица 3).

Таблица 3

Результаты выполнения заданий по истории

Количество участников	Средний балл	Средний % выполнения работы	Доля обучающихся, не получивших положительную оценку	Доля обучающихся, набравших максимальное количество баллов
5861	13,4	58,3 %	15,7 %	1,1 %

Большинство участников Оценки по истории показали удовлетворительные и хорошие результаты (рисунок 1).

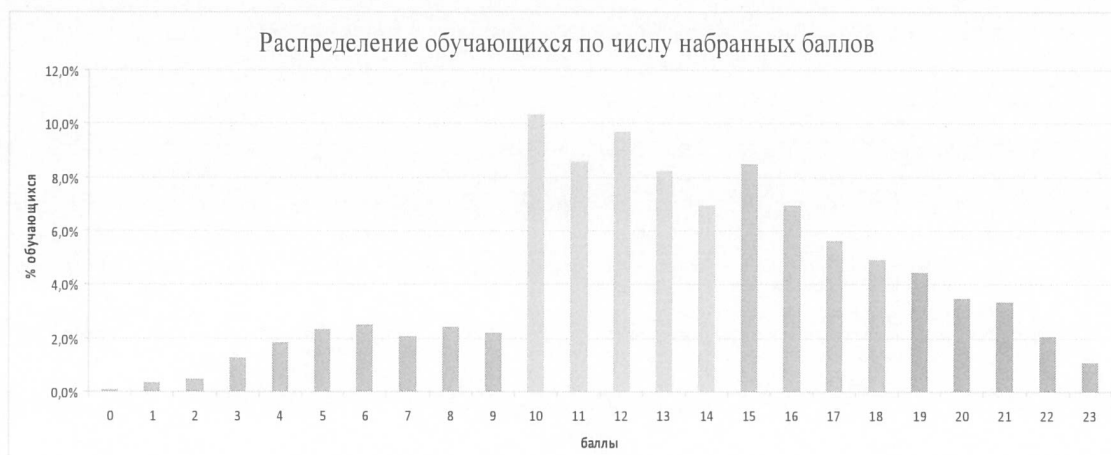


Рис. 1

Этот вывод подтверждается также данными, представленными в таблице 4.

Таблица 4

Таблица перевода баллов в отметки по истории

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Диапазон баллов	0 – 9	10 – 14	15 – 18	19 – 23
Доля участников (в %)	15,7 %	43,8 %	26,1 %	14,5 %

Анализ результатов диагностической работы показывает, что в целом с заданиями справились 84,3 % обучающихся: на базовом уровне – 43,8 %, на повышенном – 26,1 %, на высоком – 14,5 %. 63 обучающихся (1,1 %) набрали максимально возможное количество баллов – 23. Ниже базового уровня работу выполнили 890 восьмиклассников, что составляет 15,7 % от числа участников. При этом лишь 5 обучающихся (0,1 % от общего числа участников) не смогли набрать по итогам работы ни одного балла.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности по истории

Полученные результаты позволяют говорить о том, что большинство обучающихся справились с заданиями базового уровня сложности (рисунок 2).



Рис. 2

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня (таблица 5) свидетельствует о том, что обучающиеся продемонстрировали более высокие результаты (от 72,2 % до 79,6 %) при выполнении заданий, предполагающих выбор одного ответа из четырех предложенных вариантов, на содержании, проверяющем знание дат, фактов, терминов, исторических личностей (№ 1 – 4). Более сложным оказалось задание № 5, проверяющее знание вопросов культуры и быта, с ним справилось 64,4 % обучающихся.

Наиболее низкие результаты обучающиеся продемонстрировали при выполнении задания № 9, требующего провести атрибуцию исторической карты, с ним справились лишь 50,4 % участников диагностической работы. Умение работать с исторической картой, хотя и является одним из основополагающих при изучении истории, для многих обучающихся представляет сложность. Это связано с тем, что для успешного выполнения заданий по карте необходимо владеть комплексом знаний и умений: знать историко – географические объекты и их расположение в системе других объектов на карте, владеть фактическим материалом, связанным с событиями (процессами), отображенными на карте, уметь читать карту и ее легенду и др. Отсутствие тех или иных знаний, а также недостаточная сформированность умений у отдельных школьников приводит к тому, что задания по карте представляют для них значительную сложность.

Таблица 5

Результаты выполнения обучающимися заданий базового уровня

Выполнение заданий базового уровня	№ задания					
	1	2	3	4	5	9
Верно	79,6 %	79,4 %	72,6 %	72,2 %	64,4 %	50,4 %
Неверно	20,1 %	20,3 %	27,1 %	27,4 %	34,9 %	46,4 %
Не приступали к заданию	0,3 %	0,3 %	0,2 %	0,4 %	0,8 %	3,2 %

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности по истории

На рисунке 3 и в таблице 6 дана характеристика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Как видно из представленной гистограммы, задания повышенного и особенно высокого уровней сложности вызывают наибольшие затруднения у восьмиклассников.



Рис. 3

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание № 7, предполагающее установление соответствия, систематизацию фактов, понятий при работе с иллюстративным материалом, с ним справились 68,5 % обучающихся.

Около половины восьмиклассников (50,3 %) верно выполнили задание № 8, предполагающее систематизацию исторической информации, выявление и группировку теоретических положений и исторических фактов.

Анализ типичных ошибок показывает, что для значительной части обучающихся сложным оказалось определение того, что является теоретическим положением, а что – фактом. Педагогам необходимо уделить внимание данной проблеме, поскольку в случае, если этот дефицит не будет устранен, невозможно будет формирование у обучающихся умения строить аргументированный ответ.

С заданием № 10, предполагающим множественный выбор по карте, в полной мере справились лишь 45,1 % школьников, что подтверждает выводы о недостаточной сформированности у них умения работать с исторической картой. Одна из типичных ошибок – неумение «читать» легенду карты, зачастую школьники попросту игнорировали это задание.

Анализ выполнения заданий № 11 и 12, проверяющих умение анализировать исторический текст, показывает, что у достаточно большого количества выполняющих диагностическую работу (47,7 %) сформировано умение проводить поиск информации в тексте (задание № 12). А задание, требующее провести атрибуцию текста (№ 11), оказалось для участников

работы самым сложным из заданий повышенного уровня – с ним справились лишь 33,5 % обучающихся. Это может быть связано с недостаточностью знаний: для успешного выполнения данного задания нужно не только найти ключевую информацию в тексте, но и самостоятельно сформулировать ответ, опираясь на имеющиеся знания об историческом периоде, связанных с ним событиях, личностях и т. д.

Наиболее сложным для участников диагностической работы стало задание повышенного уровня (№ 13), предполагающее написание исторического сочинения по опорным словам – полностью его выполнили лишь 15,4 %. Значительное число школьников выполнили его частично, набрав менее 5 возможных за него баллов.

Таблица 6

Характеристика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня	№ задания						
	6	7	8	10	11	12	13
Верно	41,3 %	68,5 %	50,3 %	45,1 %	33,5 %	47,7 %	15,4 %
Неверно, частично	58,6 %	31,4 %	48,7 %	54,1 %	59,9 %	46,2 %	74,6 %
Не приступали к заданию	0,1 %	0,1 %	1,0 %	0,8 %	6,7 %	6,1 %	10,0 %

Следует отметить, что значительное число учащихся не приступали к заданиям, требующим самостоятельной формулировки ответа в виде нескольких слов, дат, предложений (задания № 11 – 12) или небольшого текста (№ 13). К заданию № 11 не приступало 6,7 % обучающихся, к заданию № 12 – 6,1 %, к заданию № 13 – 10 % восьмикласников.

Данные цифры свидетельствуют о том, что значительное число участников работы не владеют навыком написания развёрнутых ответов, испытывают затруднения в создании связного текста.

Анализ результатов освоения основных проверяемых умений

Результаты сформированности основных проверяемых умений отражены в таблице 7.

В наибольшей степени у обучающихся сформировано базовое умение проводить выбор ответа из нескольких предложенных вариантов (73,7 %).

Задания, предполагающие соотнесение, группировку фактов, понятий, положений проверяли умение систематизировать историческую информацию. Средний процент сформированности данного умения – 60,1 %.

Сформированность основных проверяемых умений

№ п/п	Проверяемые умения	% освоения
1	Выбор ответа (знание исторических фактов, дат, терминов, исторических личностей, истории культуры и быта)	73,7
2	Систематизация исторической информации	60,1
3	Работа с исторической картой, картосхемой	59,0
4	Анализ исторического текста	54,6
5	Составление текста по опорным словам	41,4

Как уже отмечалось ранее, умения анализировать историческую карту и исторический текст сформированы в достаточной степени более, чем у половины обучающихся (59,0 % и 54,6 % соответственно).

Самый низкий уровень умений продемонстрировали школьники при создании собственного текста по опорным словам (41,4 %).

Связь результатов диагностической работы со школьными оценками за предыдущую четверть

Сравнение результатов выполнения диагностической работы и оценок за предыдущую четверть показало, что результаты диагностической работы оказались ниже результатов за четверть (рисунки 4, 5).

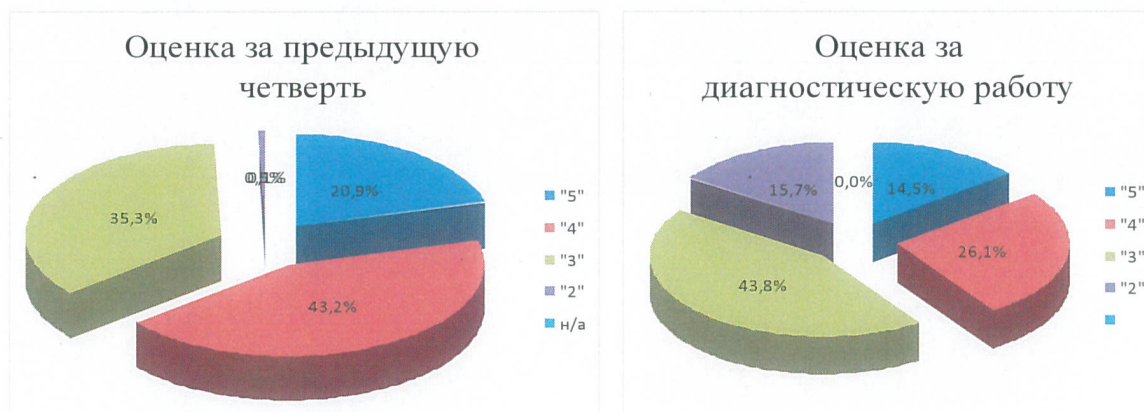


Рис. 4

Анализ результатов диагностической работы в сравнении с оценками по итогам предыдущей четверти показывает значительное снижение числа обучающихся, получивших отметки «5» и «4». По итогам второй четверти отметку «5» имели 1185 восьмиклассников (20,9 %), по результатам работы – лишь 821 человек (14,5 %). Отметку «4» имели 2456 человек (43,2 %), по итогам работы – 1480 (26,1 %). Таким образом, число обучающихся, получивших оценку «5», сократилось по итогам работы в сравнении с четвертной оценкой на 6,4 %. Среди обучающихся, имеющих четвертную оценку «4», 17,1 % снизили результаты при выполнении диагностической работы.

На 8,5 % (484 человека) возросло число обучающихся, получивших оценку «3» (с 2006 человек (35,3 %), имеющих «3» за предыдущую четверть, до 2490 человек (43,8 %) за выполнение диагностической работы).

890 восьмиклассников (15,7 % от числа выполнявших диагностическую работу) не смогли получить положительную оценку за диагностическую работу, хотя в предыдущей четверти отметку «2» имели всего 30 человек (0,5 % от числа обучающихся, выполнявших диагностическую работу). На рисунке 5 показана связь результатов тестирования с оценкой за предыдущую четверть.

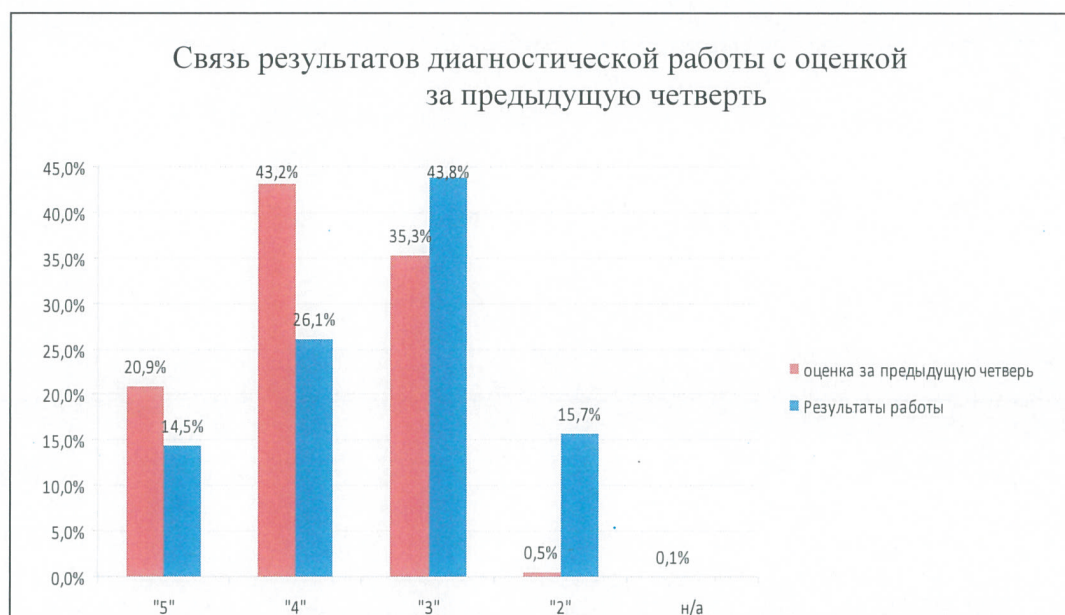


Рис. 5

На рисунке 6 представлено сопоставление оценок, полученных обучающимися по результатам диагностической работы, с их школьными оценками по истории за предыдущую четверть. Лишь около трети обучающихся, имеющих оценку «2» в четверти, получили «3» за диагностическую работу. Никто из обучающихся этой группы не сумел получить более высокую оценку («4» или «5»).

Среди обучающихся, имеющих «3» в четверти, присутствует очень небольшая доля получивших за диагностическую работу оценку «4» (9 %) и «5» (1 %).



Рис. 6

Среди восьмиклассников, имеющих оценку «5» за предыдущую четверть, 45,4 % (538 человек) смогли ее подтвердить. У остальных наблюдается снижение оценки: 425 школьников (36 %) получили «4», 207 (17,5 %) – «3», 15 (1,3 %) – «2». При этом разница в отметке в 1 балл (с «5» на «4») представляется допустимым явлением, связанным с субъективными причинами (волнение, невнимательность и т.д.). Разница в 2 и, особенно, в 3 балла вызывает сомнения в объективности выставления оценок за предыдущую четверть. Безусловно, определенный процент погрешности естественен в связи с названными выше субъективными факторами, однако на них сложно списать столь значительный процент расхождения в 2 и 3 балла (в целом – 18,8 %).

Интерес представляет анализ распределения тестовых баллов в зависимости от школьной оценки (рисунок 7).

Отмечено резкое увеличение доли обучающихся на границе между 9 баллами (оценка «2») и 10 баллами (оценка «3») среди обучающихся, имеющих в четверти оценку «3» и «4» по истории. В группе хорошистов и отличников наблюдается еще один «подъем» (хотя и не столь резкий) на границе баллов, соответствующим оценкам «3» и «4» (14 – 15 баллов), а в группе отличников наиболее резко выражен переход с «4» на «5» (18 – 19 баллов). Данные результаты требуют пристального внимания со стороны администрации образовательных организаций, так как могут говорить о необъективном подходе к проверке диагностических работ обучающихся или к выставлению четвертных оценок.

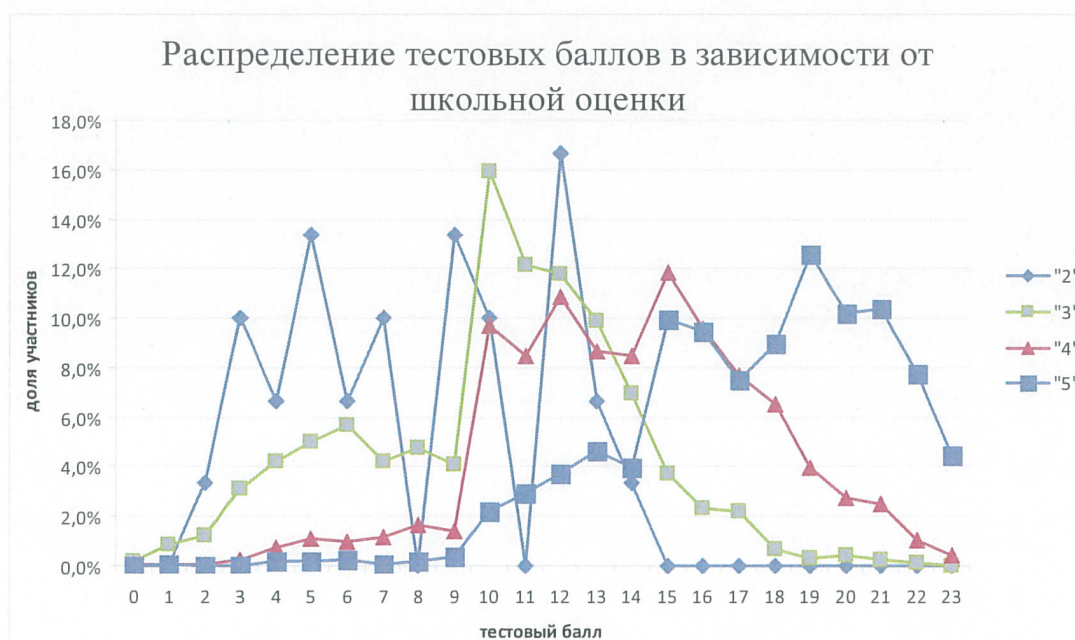


Рис. 7

Связь результатов тестирования с уровнем профессионального образования учителей

Большинство учителей (86,7 %), обучающиеся которых приняли участие в Оценке, имеют высшее образование (рисунок 8).

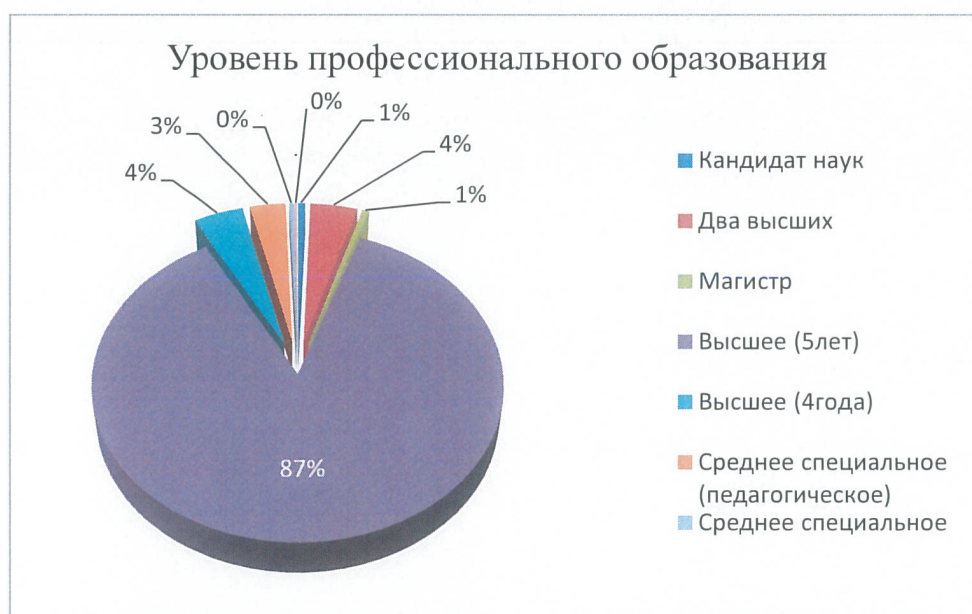


Рис. 8

Результаты выполнения диагностической работы обучающимися 8 классов в зависимости от уровня образования учителя представлены в таблице 8. Сложно сделать выводы о зависимости результатов

диагностической работы от уровня образования педагогов, поскольку выборка во всех группах, кроме педагогов, имеющих высшее образования слишком мала – от 1 до 21 человека.

Таблица 8

Связь результатов тестирования с уровнем образования учителя

Уровень профессионального образования	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Кандидат наук	3	0,6 %	66	65	1,1 %	0	22	11,5	50,2 %
Два высших	20	4,1 %	332	295	5,2 %	0	22	12,5	54,2 %
Магистр	3	0,6 %	68	52	0,9 %	0	22	11,9	51,8 %
Высшее (5 лет)	424	86,7 %	5863	4985	87,7 %	0	23	13,5	58,5 %
Высшее (4 года)	21	4,3 %	242	187	3,3 %	1	23	13,0	56,7 %
Среднее специальное (педагогическое)	15	3,1 %	95	88	1,5 %	1	23	14,2	61,8 %
Среднее специальное	2	0,4 %	7	7	0,1 %	10	21	13,3	57,6 %
Среднее общее	1	0,2 %	4	2	0,0 %	14	17	15,5	67,4 %
ИТОГО	485	99,2 %	6607	5614	98,8 %	0	23	13,1	56,8 %

Часть учителей, преподающих историю классах, выполнявших диагностическую работу, не имеют квалификации учителя истории (14,5 %) (рисунок 9).



Рис. 9

Делать выводы о связи результатов тестирования с квалификацией учителя по специальности невозможно в силу недостаточности выборки: лишь 6,7 % участников диагностической работы обучается у учителей – неспециалистов. Средний балл у обучающихся этих двух групп учителей различается незначительно – 13,4 и 13,7 соответственно (рисунок 10).

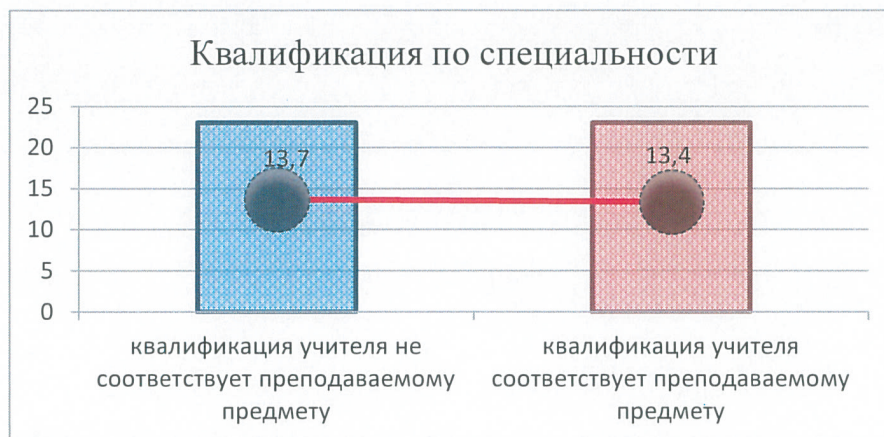


Рис. 10

Связь результатов тестирования с квалификационной категорией учителя

В ходе Оценки были получены данные о квалификационных категориях учителей, работающих в классах, где обучаются участники тестирования (таблица 9).

Таблица 9

Зависимость результатов работы от квалификационной категории учителя

Квалификационная категория учителя	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу (чел.)	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Высшая квалификационная категория (ВКК)	199	40,7	3515	3060	53,9	0	23	13,7	59,5
Первая квалификационная категория (1 КК)	252	51,5	2825	2369	41,7	0	23	13,2	57,5
Соответствие занимаемой должности (СЗД)	18	3,7	167	140	2,5	1	23	14,2	61,7
Молодой специалист	10	2,0	101	65	1,1	3	20	12,3	53,4
Без категории (Б/К)	10	2,0	69	47	0,8	1	21	12,2	52,9

Большинство участников Оценки обучаются истории у учителей, аттестованных на первую и высшую квалификационные категории – 40,7 % и 51,5 % соответственно (рисунок 11).



Рис. 11

Объективно проследить взаимосвязь между уровнем результатов по истории в зависимости от образования учителя возможно лишь для педагогов с первой и высшей квалификационной категорией. Результаты по иным группам педагогов (соответствие занимаемой должности, молодой специалист, без категории) нельзя считать репрезентативными в силу малочисленности выборки – все они в совокупности составляют менее 8 % педагогов, преподающих историю в 8 классах. Если же говорить об учителях с высшей и первой квалификационными категориями, то у учителей с более высокой категорией результаты несколько выше: средний балл – 13,7 против 13,2 (рисунок 12).

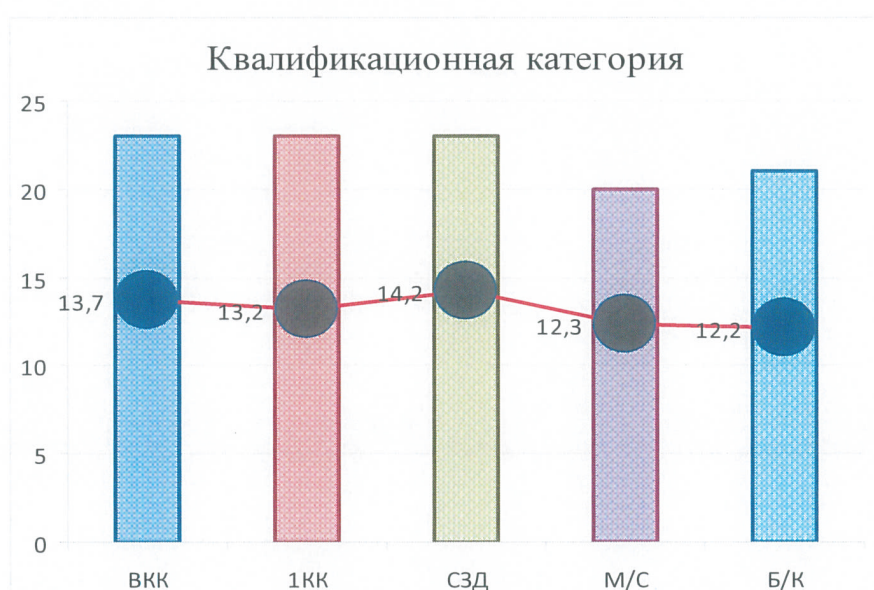


Рис. 12

Среди учителей – специалистов доля учителей высшей категории существенно выше, чем среди учителей – неспециалистов, а доля учителей, не аттестованных на квалификационную категорию, ниже (рисунки 13, 14).



Рис. 13



Рис. 14

Результаты выполнения диагностической работы в зависимости от квалификационной категории и направления подготовки учителя представлены в таблице 10.

Таблица 10

Успешность выполнения работ участниками тестирования в зависимости от квалификационной категории и направления подготовки учителя

Квалификационная категория учителя	Учителя – специалисты	Учителя – неспециалисты
	средний процент успешности выполнения работы	средний процент успешности выполнения работы
Высшая квалификационная категория	59,46	60,5
Первая квалификационная категория	56,85	59,8
Молодой специалист	62,97	55,1
Аттестован на соответствие занимаемой должности	50,78	59,7
Не аттестован	52,32	54,2

На рисунках 15 – 16 показана связь между результатами обучающихся, уровнем квалификации и направлением подготовки учителей.

У учителей с высшей квалификационной категорией учащиеся показали наиболее высокие результаты независимо от направления подготовки учителя. Результаты обучающихся у учителей – специалистов, аттестованных на соответствие занимаемой должности, выше, чем результаты обучающихся у учителей – неспециалистов той же категории. Тем не менее, имеются существенные отличия: так результаты обучающихся

у молодых специалистов, не имеющих квалификации учителя истории, выше, чем результаты обучающихся у молодых учителей – специалистов.

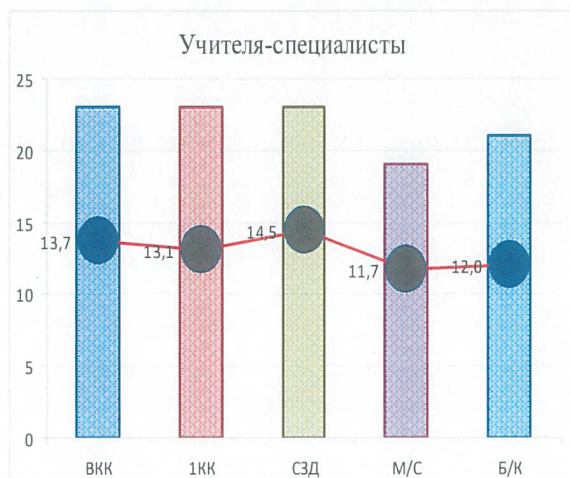


Рис. 15

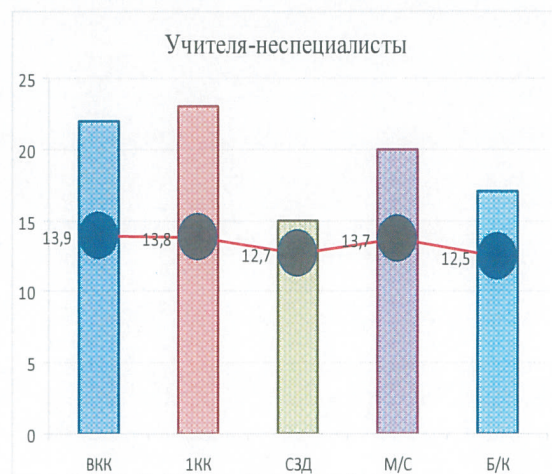


Рис. 16

Можно говорить о наличии связи между квалификационной категорией учителя и результатами обучающихся, с одной стороны, и наличии отличий в результатах в зависимости от направления подготовки с другой стороны. Частично это объясняется регулярным прохождением курсов повышения квалификации учителями – неспециалистами. Вместе с тем, как отмечалось ранее, сложно говорить о полной репрезентативности результатов обучающихся педагогов всех категорий в силу их малочисленности, кроме первой и высшей квалификационных категорий.

Связь результатов тестирования с возрастом и педагогическим стажем учителей

В рамках Оценки проведено распределение учителей по возрастным группам (рисунок 17).



Рис. 17

Возраст 75,6 % учителей, преподающих историю в 8 классах общеобразовательных организаций Орловской области, составляет 40 лет и более.

Большинство учителей истории, работающих в тестируемых классах, имеют педагогический стаж свыше 10 лет (75,4 %). Почти четверть (24,6 %) составляют учителя со стажем преподавания до 10 лет (рисунок 18).

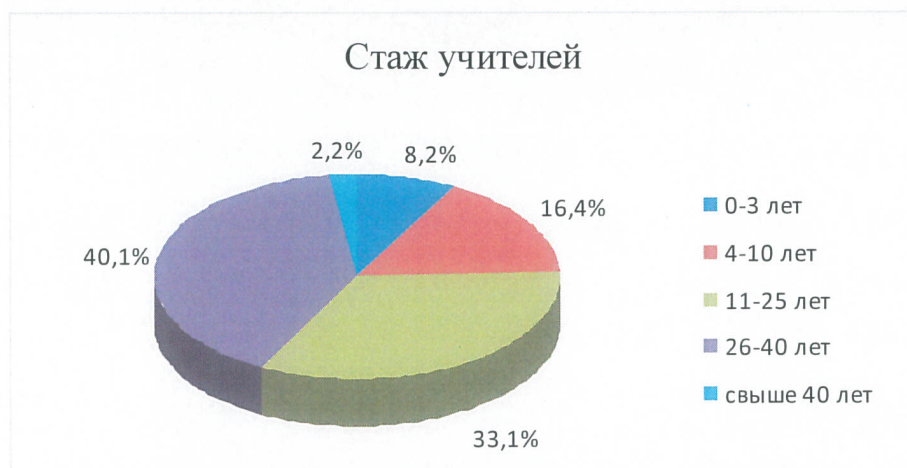


Рис. 18

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися в зависимости от возраста и педагогического стажа учителей представлены в таблицах 11 и 12.

Таблица 11

Результаты тестирования в зависимости от возраста учителя

Возраст учителей	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
менее 25 лет	11	2,2	100	65	1,1	3	22	11,8	51,4
25 – 29 лет	23	4,7	404	316	5,6	0	22	12,5	54,3
30 – 39 лет	85	17,4	1389	1175	20,7	0	23	13,7	59,8
40 – 49 лет	162	33,1	1859	1593	28,0	0	23	13,3	57,7
50 – 59 лет	178	36,4	2519	2213	39,0	0	23	13,6	59,3
60 и более лет	30	6,1	406	319	5,6	0	23	13,1	57,1
ИТОГО	489	100	6677	5681	100,0	0	23	13,0	56,6

Наиболее высокие результаты по истории показали обучающиеся учителей возрастных категорий от 30 до 39 лет и от 50 до 59 лет. Наиболее низкие результаты у учителей возрастной категории менее 25 лет.

Результаты тестирования в зависимости от стажа учителя

Стаж преподавания предмета	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
0 – 3 лет	40	8,2	437	336	5,9	0	23	12,6	54,9
4 – 10 лет	80	16,4	1099	915	16,1	0	23	13,5	58,5
11 – 25 лет	162	33,1	2196	1896	33,4	0	23	13,3	57,7
26 – 40 лет	196	40,1	2837	2460	43,3	0	23	13,6	59,0
свыше 40 лет	11	2,2	108	74	1,3	6	22	15,1	65,7
ИТОГО	489	100	6677	5681	100	0	23	13,6	59,2

Анализ результатов участников Оценки в зависимости от стажа педагогов показывает наибольший процент успешности (65,7 %) у обучающихся, учителя которых имеют стаж свыше 40 лет. Вместе с тем, эта группа малочисленна – всего 11 педагогов из 489, у них обучается 2,2 % участников тестирования. Высокие результаты показывают учащиеся учителей, имеющих стаж от 26 до 40 лет (59 %), наиболее низкие результаты школьники показывают у учителей со стажем от 0 до 3 лет.

Сравнение средних баллов участников Оценки по истории в зависимости от возрастных групп учителей и стажа преподавания предмета приведено на рисунках 19 – 20.

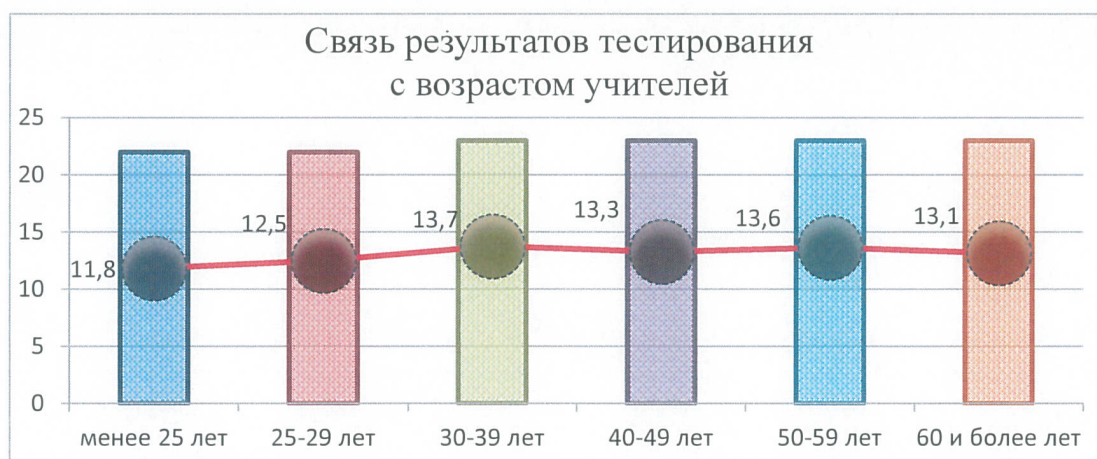


Рис. 19

Можно отметить факт роста среднего балла и процента успешности выполнения работы в зависимости от повышения опыта учителя. Наиболее высокие результаты у очень немногочисленной группы педагогов со стажем свыше 40 лет (средний балл – 15,1). Обучающиеся учителей со стажем 4 – 10

лет, 11 – 25 лет и 26 – 40 лет показывают незначительную разницу: средний балл – от 13,5 (в первых двух группах) до 13,6 баллов (в последней). Заметно ниже результаты диагностической работы обучающихся у педагогов со стажем работы от 0 до 3 лет (средний балл 12,6).

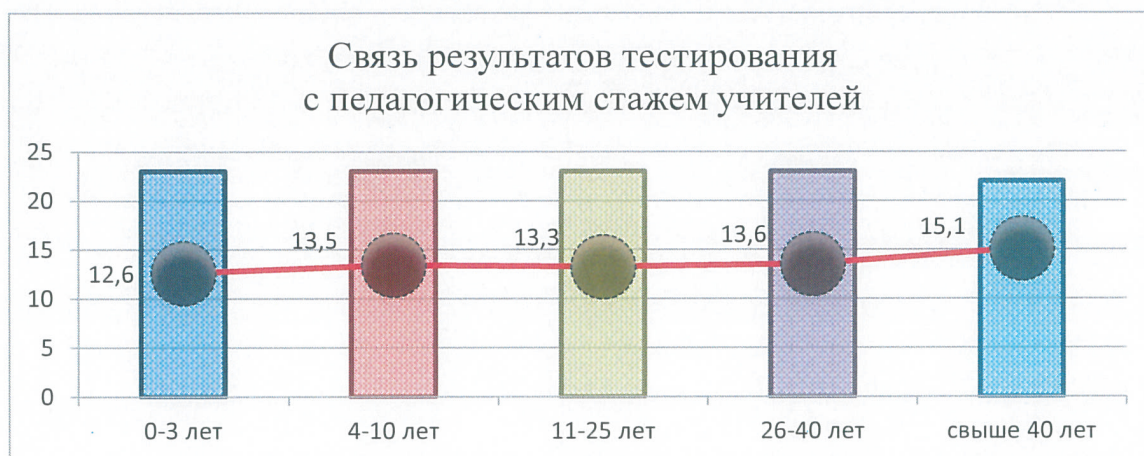


Рис. 20

Таким образом, важным представляется развитие в образовательных организациях системы передачи опыта (наставничество) с целью повышения качества преподавания. В первую очередь, необходимо обратить внимание на работу с молодыми специалистами.

Связь результатов тестирования с нагрузкой учителей

Нагрузка 53 % учителей истории, работающих в 8 классах, составляет 18 – 26 часов в неделю (рисунок 21).



Рис. 21

Результаты выполнения диагностической работы обучающимися в зависимости от нагрузки учителей представлены в таблице 13.

Связь результатов тестирования в нагрузкой учителей

Нагрузка учителей (ч/нед)	Всего	% от общего количества	Всего обучающихся	Писали работу	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
менее 18 ч/нед.	50	10,2	480	387	6,8	0	23	13,4	58,1
18 – 26 ч/нед.	259	53,0	3239	2757	48,5	0	23	13,6	59,2
27 – 35 ч/нед.	173	35,4	2874	2455	43,2	0	23	13,1	56,9
36 и более ч/нед.	7	1,4	84	82	1,4	0	22	13,5	58,6
ИТОГО	489	100,0	6677	5681	100,0	0	23	13,4	58,2

Анализ результатов выполнения диагностической работы по истории восьмиклассниками в зависимости от нагрузки учителей показывает, что наиболее успешно выполняли работу школьники, обучающиеся у учителей с нагрузкой от 18 до 26 часов в неделю (средний процент успешности 59,2 %). Самые низкие результаты обучающихся у педагогов с нагрузкой от 27 до 35 часов в неделю.

Распределение по географическому признаку показывает, что в крупных городах (г. Орел, г. Мценск и г. Ливны) проживает большее число участников тестирования – 3347 человек, что составляет 58,9 % от их общего количества, тогда как в малых городах и селах – 2334 восьмиклассника (41,1 %).

Наименьшая недельная нагрузка по тарификации наблюдается у учителей, работающих в малых городах и селах Орловской области. Наибольшую нагрузку имеют учителя, работающие в крупных городах региона (рисунки 22 – 23).



Рис. 22

Малые города и села Орловской области

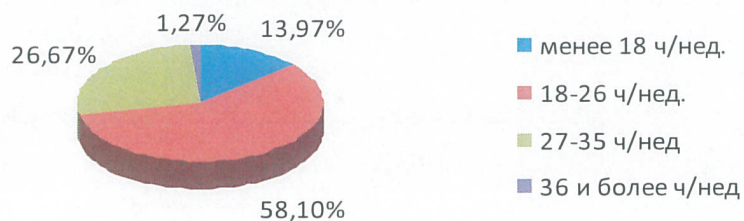


Рис. 23

В обоих кластерах с ростом нагрузки учителей ухудшаются и результаты их учеников (таблица 14, рисунки 24, 25).

Таблица 14

Результаты тестирования в зависимости от нагрузки учителей

Кластеры	Нагрузка учителей	Количество учителей	% от общего количества	Количество участников тестирования	% от числа писавших работу	Минимальный балл	Максимальный балл	Средний балл	Средний % успешности выполнения работы
Кластер 1. Крупные города – Орел, Мценск, Ливны.	менее 18 ч/нед.	6	3,45	87	2,60	4	21	12,1	52,51
	18 – 26 ч/нед.	76	43,68	1437	42,93	0	23	13,6	59,23
	27 – 35 ч/нед.	89	51,15	1758	52,52	0	23	13,2	57,41
	36 и более ч/нед.	3	1,72	65	1,94	0	22	11,5	50,16
Кластер 2. Малые города и села Орловской области	менее 18 ч/нед.	44	13,97	300	12,85	0	23	13,5	58,91
	18 – 26 ч/нед.	183	58,10	1320	56,56	0	23	13,6	59,25
	27 – 35 ч/нед.	84	26,67	697	29,86	0	23	13,0	56,34
	36 и более ч/нед.	4	1,27	17	0,73	8	21	15,0	65,00

Невозможно сделать репрезентативные выводы для групп педагогов с нагрузкой более 36 часов в силу их немногочисленности – в крупных городах их всего 3, в малых городах и сельской местности – 4. Однако сравнение показывает, что обучающиеся этой группы педагогов показывают более высокие результаты в малых городах и сельской местности по сравнению с крупными городами (процент успешности – 65 % и 50,16 % соответственно). О невозможности репрезентативных выводов можно

сказать и о группе педагогов с нагрузкой менее 18 часов, в крупных городах их всего 6 человек. Доля учителей с такой же нагрузкой в сельской местности – 44 человека, их обучающиеся показывают достаточно высокий процент успешности выполнения работы – 58,91 %.

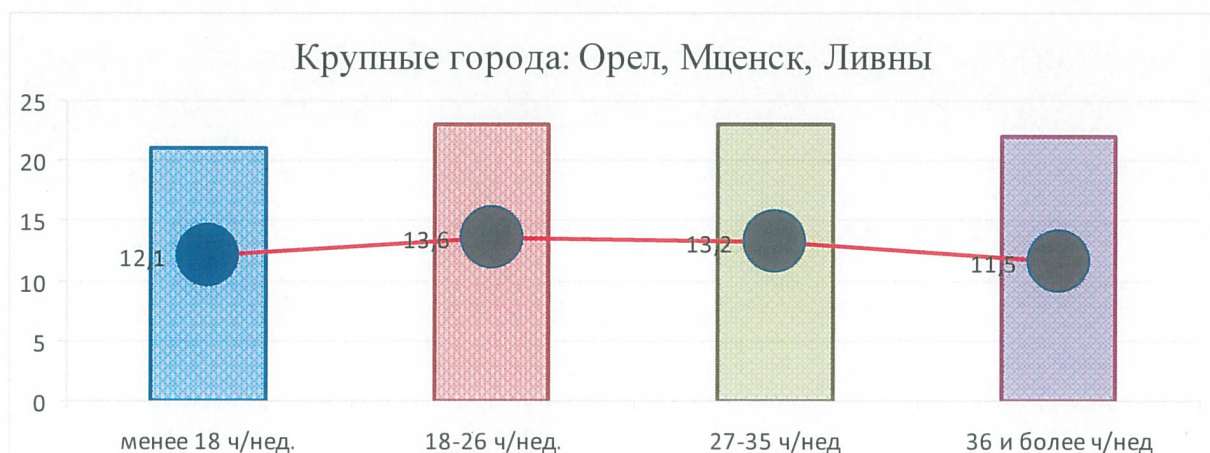


Рис. 24

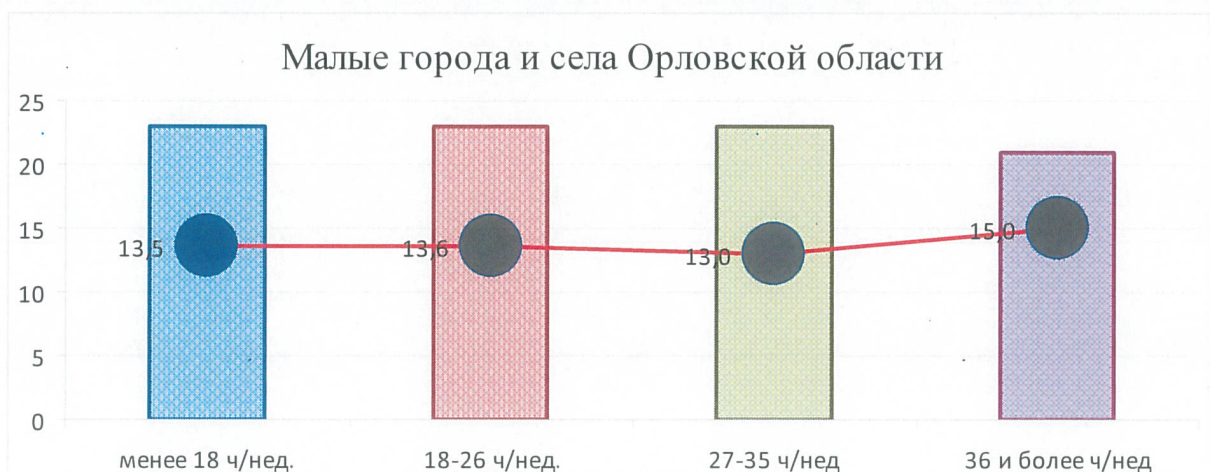


Рис. 25

Восьмиклассники изучают историю России по одной из трех линий учебников, соответствующих историко-культурному стандарту:

учебник «История России. Конец XVII – XVIII век. 8 класс» (авторы: И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Арташов, И. Н. Фёдоров). М.: Дрофа (57,9 % восьмиклассников);

учебник «История России. 8 класс» (авторы: Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов и др. под редакцией А. В. Торкунова). М.: Просвещение (39,5 % участников тестирования);

учебник «История России. 8 класс» (авторы: Захаров В. Н., Пчелов Е. В.). М.: Русское слово (2,7 % обучающихся).

Результаты выполнения диагностической работы в данных группах отличаются незначительно (рисунок 26).

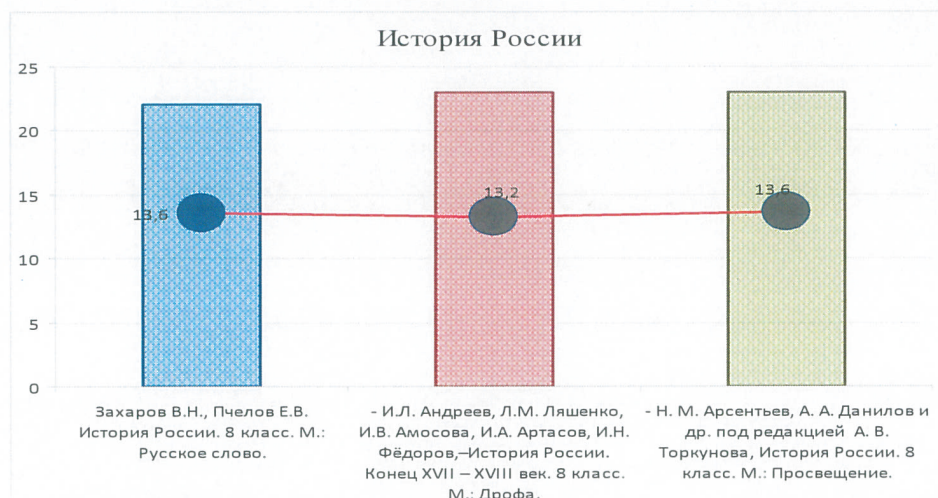


Рис. 26

Всеобщую историю 97,5 % восьмиклассников изучают по учебнику «Всеобщая история. История нового времени 1500 – 1800 гг.» (авторы: А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, Л. М. Ванюшкина. М.: Просвещение). Также в одиннадцати классах образовательных организаций области используется учебник «Всеобщая история» (авторы В. В. Носков, Т. П. Андреевская. М.: Вентана – Граф), в одном классе – учебное пособие «Всеобщая история. История нового времени» (авторы – В. А. Ведюшкин, С. Н. Бурин. М.: Дрофа).

Проводить анализ связи результатов с выбором учебника по всеобщей истории, по которому занимаются, школьники, представляется затруднительным в силу немногочисленности школ, использующих два последних учебника. Кроме того, большая часть участников Оценки к моменту проведения тестирования еще не изучала всеобщую историю, потому вопросы по данному курсу не включались в работу.

Гендерные различия в результатах тестирования

Среди участников Оценки девочки и мальчики представлены примерно в равных долях, число мальчиков несколько превышает число девочек. В таблице 15 приведены средние баллы тестирования, полученные девочками и мальчиками, выполнявшими диагностическую работу по истории.

По результатам работы средний балл и процент успешности выполнения работы у девочек выше, чем у мальчиков. Разница результатов девочек и мальчиков 8 классов заметна также на графике распределения набранных баллов (рисунок 27).

Таблица 15

**Средние баллы участников
тестирования в зависимости от гендерных различий**

	Всего писали работу	% от числа писавших работу	Минимально – набранный балл	Максимально – набранный балл	Средний балл	Средний процент (%) успешности выполнения работы
Мальчики	2912	51,3	0	23	12,8	55,5
Девочки	2769	48,7	0	23	13,9	60,4

И среди мальчиков, и среди девочек явно заметно резкое повышение между 9 и 10 баллами, соответствующее переходу от оценки «2» к оценке «3», о котором упоминалось ранее.

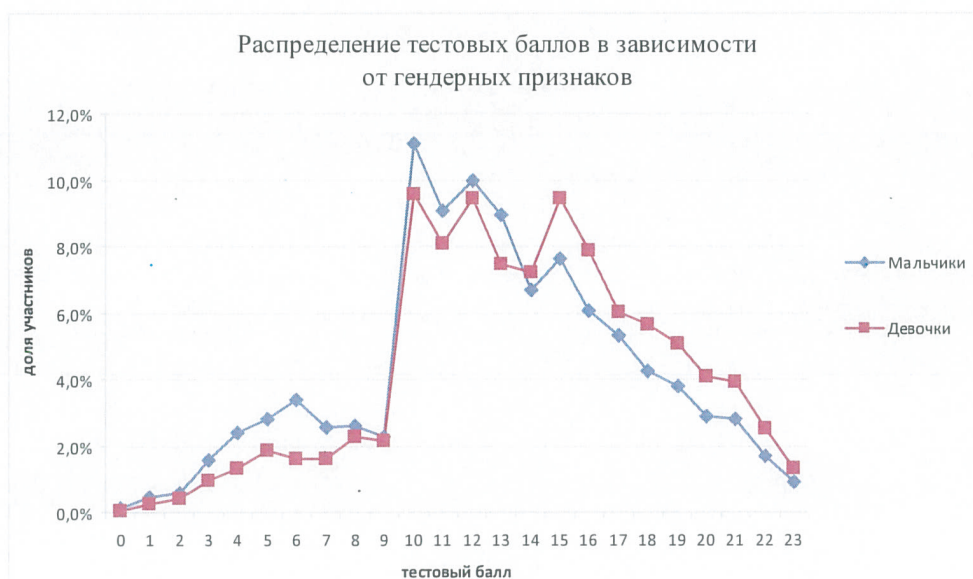


Рис. 27

**Связь результатов тестирования с количеством часов в неделю,
отведенным на изучение предмета согласно учебному плану
образовательной организации**

В результате анализа контекстной информации среди классов, участвовавших в тестировании, выделены следующие группы:

классы, в которых, согласно учебному плану образовательных организаций, история изучается в количестве 2 часов в неделю (98,8 % участников);

классы, в которых история изучается 3 часа в неделю (0,8 % участников);

классы, в которых история изучается 4 часа в неделю (0,4 % участников).

Сравнение результатов данных групп едва ли можно назвать репрезентативным в силу немногочисленности двух последних: история в объеме 3 часов в 8 классах изучается лишь в 4 – х классах, в объеме 4 часов – лишь в 2 – х классах. Тогда как в объеме 2 часов историю изучают в 483 классах. Вместе с тем, более высокие результаты закономерно показывают обучающие, изучающие историю 4 часа в неделю: средний процент успешности выполнения ими работы – 67,8 % (при 2 – х часах – 58,3 % , при 3 – х – 56,0 %).

Средний балл по результатам работы в зависимости от количества часов, отведенных на изучение истории, отражен на рисунке 28.

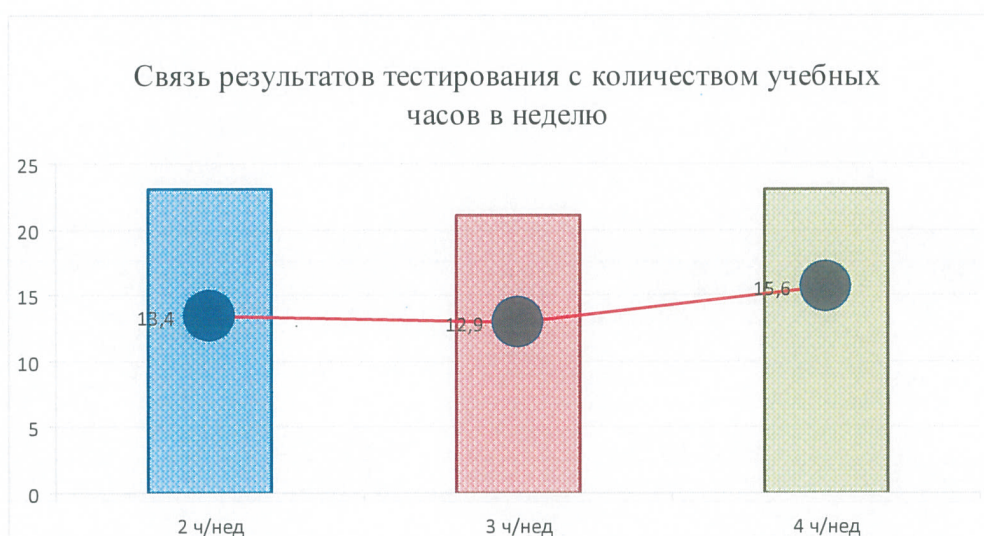


Рис. 28

Выводы

Общий анализ результатов проведения диагностической работы по истории в 8 классах позволил обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням предметной подготовки, а также дать рекомендации к организации образовательного процесса по истории.

Средний процент выполнения диагностической работы составил 58,3 %.

Не сумели получить положительной оценки 15,7 % обучающихся от числа участников Оценки.

С заданиями диагностической работы успешно справилось 84,8 % обучающихся, что свидетельствует о достаточном уровне их подготовки по истории. Анализ достижений всех обучающихся данной группы в целом убедительно показывает, что большинство восьмиклассников владеет фактологическим материалом курса, у них сформированы основные умения.

Сопоставление результатов диагностической работы по истории в 8 классе с программными требованиями показывает, что большинством обучающихся достигнуты планируемые результаты изучения предмета.

Участники работы показали, что они в большинстве своем способны:
локализовать во времени основные исторические события XVIII века;
применять знание фактов для характеристики эпохи, её процессов, явлений, ключевых событий;

использовать историческую карту как источник информации о границах России и других государств в XVIII веке, об основных процессах социально – экономического и политического развития, о местах важнейших событий;

анализировать информацию из различных исторических источников;
систематизировать исторический материал;

выявлять причины и следствия ключевых исторических событий и процессов XVIII века.

Отдельные учащиеся показали достижение ими следующих планируемых результатов:

использовать элементы источниковедческого анализа при работе с историческими материалами (определение принадлежности источника, позиций автора и др.);

раскрывать характерные, существенные черты: экономического и социального развития России, эволюции политического строя в XVIII веке;
давать оценку событиям и личностям истории XVIII века;
сопоставлять развитие России и других стран в XVIII веке.

Однако по – прежнему являются актуальными некоторые проблемы:

необходимость повышения уровня владения фактологией по истории, особенно по истории развития культуры и быта;

недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с анализом исторической карты (атрибуция карты, анализ картографической информации);

затруднения при работе историческим текстом (в первую очередь – атрибуция текста), зачастую связанные с недостаточностью знаний фактологического материала;

недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять текст на основе исторического материала.

Анализ контекстной информации по результатам диагностической работы по истории в 8 классах общеобразовательных организаций Орловской области показал:

средние баллы обучающихся у учителей, имеющих высшую квалификационную категорию, выше;

уровень высоких и низких результатов тестирования в зависимости от направления подготовки (специалист/неспециалист) учителя существенно не отличается;

своевременная курсовая подготовка и аттестация учителей – одно из направлений повышения качества подготовки обучающихся;

результаты выполнения работы участниками Оценки не всегда коррелируют с оценками за предшествующую Оценке четверть;

отмечена зависимость среднего балла и процента успешности выполнения работы обучающимися от педагогического стажа учителя, преподающего предмет в тестируемом классе;

необходимо развивать систему передачи опыта (наставничество) среди педагогов в образовательных организациях, особенно необходимо активизировать подобную работу в отношении молодых специалистов;

с увеличением нагрузки учителя результаты участников тестирования несколько ухудшаются;

девочки, в целом, справляются с работой лучше, чем мальчики;

результаты обучающихся, изучающих историю в объеме 4 учебных часов в неделю, выше, чем результаты участников, изучающих историю 2 часа в неделю.

Рекомендации

Опыт проведения диагностической работы по истории в 8 классах показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех предшествующих лет обучения истории, при сохранении баланса между знаниевым и умениевым компонентами процесса обучения.

Наличие таких моделей заданий, как работа с историческим текстом, с исторической картой, иллюстративным материалом, составление собственного текста по опорным словам подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, обществознания, географии). Особое внимание необходимо уделить развитию навыка анализа различных источников информации (прежде всего – текстов), т.к. отсутствие данного умения говорит о том, что школьник в целом не овладел смысловым чтением, и, как следствие, о его неготовности без посторонней помощи в дальнейшем осваивать учебный курс.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки учащихся по предмету.

Для повышения качества образовательного процесса по истории рекомендуется:

Институту развития образования:

продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов диагностической работы и выявленных

дефицитов), консультированию педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально).

Муниципальным образованиям:

включать в рамках деятельности в муниципальном образовании предметной секции учителей истории и обществознания РУМО в план работы анализ результатов диагностических работ по истории; а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;

проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по проблематике, связанной с формированием у обучающихся основных групп умений (как предметных, так и метапредметных) с участием наиболее опытных педагогов.

Образовательным организациям:

реализовывать принципы дифференцированного обучения;

организовать в рамках школьных МО учителей обществоведческих дисциплин обсуждение результатов работы, определение направлений совершенствования преподавания с целью корректировки возникших дефицитов;

обеспечить педагогов ресурсами, необходимыми для полноценного обучения истории (исторические карты и атласы, мультимедийное оборудование (проектор), возможность распечатывать рабочие листы с текстами, картами и т.д.).

Учителям истории:

при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить проблемам развития российской культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет узнать примерное время его создания);

при преподавании истории принимать во внимание содержание историко-культурного стандарта, в частности, перечень «трудных вопросов» истории России, список обязательных дат, терминов, исторических личностей;

усилить внимание к междурсовым связям, в частности – истории России и всеобщей истории;

в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно – деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии как: технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы и т.д.;

в системе использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся (на уроке, вне урока) при изучении и повторении учебного материала с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, характеристик исторических деятелей и т.п.;

прививать ученикам навык работы по строго заданному алгоритму, совместно с педагогом разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;

развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по предмету (включая овладение историческими терминами);

использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т.ч. хронологические таблицы, а также карточки, на одной стороне которой написана дата, на другой – событие и т.д.);

выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать различные исторические источники: тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д. При работе с историческими текстами необходимо больше внимания уделять особенностям языка, стиля изложения информации, поиску ключевой информации (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

вырабатывать у школьников умение формулировать и аргументированно отстаивать собственную точку зрения (особое внимание обратить на то, чем факты отличаются от аргументов).